

3. The Cochin Factories Act (Amendment) Bill

Mr. K. S. Raghavan (*Secretary to Government*): Sir, I rise to move that the Cochin Factories Act (Amendment) Bill be read in Council.

Mr. M. Sivarama Menon (*Advocate-General*): I second it.

Mr. K. S. Raghavan (*Secretary to Government*): There is a mistake in the Statement of Objects and Reasons. That may be corrected, as follows:—

The present Bill seeks to confer on workers in perennial factories the benefit after a year's service of at least "10" consecutive days holidays.

The Bill seeks to incorporate in our Factories Act some of the recent amendments effected in the British Indian Act, *v.z.*, those effected by Acts XVII of 1940, XIV of 1944 and III of 1945.

Clauses 2, 3 and 4 contain the amendments effected by Act XIV of 1944 while clauses 5, 6, 8 and 9 embody the amendments covered by Act III of 1945. Clause 7 proposes to incorporate the amendments effected by Act XVII of 1940.

Clause 2 is intended only to provide that other particulars than those specified in section 9 which may be prescribed shall be notified to the Inspector before work is started in a factory.

Under section 19 (3) water for washing purposes has to be provided only in factories in which processes involving contact by the workers with obnoxious substances is carried. By the amendment contained in clause 3 water for this purpose has to be stored in every factory irrespective of the question whether there is any process involving contact with injurious substances or not.

Section 23 now provides that every factory shall be provided with means of escape in case of fire as can reasonably be required in the circumstances of each factory. This is considered to be vague and it is proposed that factories ought to provide the means of escape as may be prescribed. Clause 4 contains the necessary amendments in this behalf.

Clause 5 provides that where a worker is deprived of any of the weekly holidays by the making of a rule or order under the Act, he should be allowed compensatory holidays equal in number to the holidays lost.

Clause 6 provides for Holidays with pay. Besides providing that the provisions regarding Holidays with pay contained in this chapter shall not affect prejudicially the rights of a worker under any award, agreement or contract of service the provisions proposed to be introduced by his clause is intended to enact that a worker in perennial factories shall for each completed period of 12 months continuous service be entitled to a period of 10 or if a child 14 consecutive days. The pay to be given is the daily average of his wage and half of such pay is to be given before the holidays.

Clause 7 of the Bill is intended to make most of the provisions of the Factories Act applicable to small power factories which are defined as those employing 10 or more but less than 20 workers if any of those persons is not qualified to work as an adult.

Clause 8 and 9 are amendments consequential to those proposed in the preceding clause.

The amendments sought to be introduced by this Bill are based on the amendments effected in British India and calculated to advance the interests of labour and I request the co-operation and hearty support of this House in the passage of such a measure.

*മിസ്റ്റർ പി. കെ. ഡീവർ: സർ, ഇതിനെക്കുറിച്ചു ചില സംഗതികൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നു് എനിക്കാഗ്രഹമുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു നിയമ നിർമ്മാണത്തിന്നു് ഗവണ്മെണ്ടു് തുനിഞ്ഞതിൽ ഞാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. പക്ഷെ അതോടപ്പം ഈ നിയമ നിർമ്മാണമുഖം കാര്യമായിട്ടുള്ള യാതൊരു സഹായവും തൊഴിലാളി വർത്തിന്നു് നൽകുന്നില്ലെന്നുള്ള സംഗതിയും ഇവിടെ പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഫാക്ടറി ആക്റ്റിൽ ഒരു നിയമഭേദഗതി വരുത്തുവാൻ തുനിഞ്ഞപ്പോൾ ഇന്നു് ആധുനികലോകം ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിധത്തിലുള്ള ജീവിത സൗകര്യങ്ങൾ തൊഴിലാളി വർത്തിന്നു് നൽകത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള ഒരു മാറ്റം നിയമത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതു് ആവശ്യമായിരുന്നു. പക്ഷെ നമ്മുടെ ഗവണ്മെണ്ടിന്നു വലിയ ടൈർലേയും ബാധിച്ചതുപോലെയാണു് തോന്നുന്നതു്. ഇൻഡ്യാ

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിൽ വരുത്താത്തത് ഒന്നും ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കുവാൻ അനുവദിച്ച കൂടാ എന്നുള്ള നിലയാണു് നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് എടുത്തിരിക്കുന്നതു് എന്നും ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാണു് ഈ ബില്ലിന്മേൽ യാതൊരു ഭേദഗതിയും ഞാൻ കൊടുക്കാതിരുന്നതു്. വാസ്തവത്തിൽ തൊഴിലാളികൾ സംഘടിതരായിനിന്നുകൊണ്ടു് പലകാലമായി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പല ആവശ്യങ്ങളും ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

റാവു സാഹിബ് കെ. അയ്യപ്പൻ: അതിന്നു് അമൻറമെന്റ് എന്തുകൊണ്ടു് കൊടുത്തു കൂടാ?

മിസ്റ്റർ പി. കെ. ഡീവർ: അമൻറമെന്റ് കൊടുക്കുവാനാൽ അതുകൊണ്ടു് പാസ്സാക്കുമെന്നു് എനിക്കു് വിശ്വാസമുണ്ടു്.

(ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള എത്ര ബില്ലുകളാണു് ഇന്നും ഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കാതെ ഇരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് കിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യം അല്പമായാലും കിട്ടുന്നതു് ഇരിക്കട്ടെ എന്ന് വിചാരിച്ചിട്ടാണു് ഞാൻ ഇതിന്നു ഭേദഗതി അയക്കാതിരുന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇങ്ങിനെ ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യം സ്വല്പമായാലും അതിനെ ആദ്യം സ്വീകരിക്കണമെന്ന ചിന്ത എന്റെ ഹൃദയത്തിൽ കടികൊണ്ടിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഇതിന്നു ഭേദഗതി അയക്കേണ്ടതു്. ഞാൻ കൊടുക്കുവരുന്ന ഭേദഗതി നിയമസഭ പാസ്സാക്കും. പക്ഷെ അതു ഗവൺമെന്റ് നടപ്പാക്കുന്നതായും വിഷമമായിരിക്കും. ഈ ആനുകൂല്യം കൂടി പാസ്സാക്കാതിരിക്കും. അതുകൊണ്ടു് അല്പമായ ഈ ഒരാനുകൂല്യം ഇരുനൂറ്റാണ്ടുള്ള കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കു പിന്നിട്ടു് ആവശ്യപ്പെടാം എന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിച്ചതു്. ഞാൻ ആ നയത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളാണു്. ഈ ഒരു നയമാണു് ഞാൻ എന്റെ തൊഴിലാളി പ്രവർത്തനത്തിനിടയിൽ എപ്പോഴും സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ആ നയമനുസരിച്ചാണു് ഞാൻ ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നതു്.

ഈ ബില്ലിൽ തൊഴിലാളികൾക്കു് ൧൦ ദിവസത്തെ അവധി കൊടുക്കുമെന്നു് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ആ പത്തു ദിവസത്തെ അവധിക്കു് ശമ്പളം കൊടുക്കുമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. വാസ്തവത്തിൽ ൮ ദിവസത്തേക്കാണു് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതു്. ഞായറാഴ്ച പണിയെടുപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു് ഫാക്ടറി ആക്റ്റിൽ നിയമമുണ്ടു്. ഞായറാഴ്ച പണിയെടുക്കേണ്ടിവന്നാൽ വേറെ ദിവസം ഒഴിവുകൊടുക്കണമെന്നു് നിയമമുണ്ടു്. ൧൦ ദിവസത്തെ holidays ശമ്പളത്തോടു കൂടി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എട്ടു ദിവസത്തെ ശമ്പളം കൊടുക്കാനെ വ്യവസ്ഥയുള്ളു. തൊഴിലാളികൾക്കു്, ഗവൺമെന്റിൽനിന്നു് നൽകുന്നതായ ആനുകൂല്യത്തിൽ കൂടി ഈ മാതിരി പിന്തുക്കു് കാണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഈ രാജ്യത്തിലെ വ്യവസായശാലക്കാർ ഇതിൽ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം ഇപ്പോൾ നൽകുന്നുണ്ടു്. തൊഴിലാളികൾക്കു അവരുടെ മാത്രം സംഘടിതമായ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഫലമായി ഇതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം കമ്പനിക്കാരിൽനിന്നും പിടിച്ചു വാങ്ങുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഞങ്ങളുടെ സ്വന്തം സംഘടിതമായ പരിശ്രമങ്ങളുടെ ഫലമായി കിട്ടിയിരിക്കുന്നതിനുപോലും നിയമ സമ്മതി കൊടുക്കാതിരുന്നിട്ടു് വാസ്തവത്തിൽ കഠിനമായിട്ടുള്ളെന്നാണു്. ഓണം, വിഷു മുതലായതിന്നു് ൧൧ ദിവസത്തെ holidays ബർമ്മയിൽ മുതലായ കമ്പനികളിൽനിന്നു് ഞങ്ങൾ വാങ്ങുന്നുണ്ടു്. ശരീരത്തിന്നു് രക്ഷ ചെയ്യുന്നതിന്നും ക്ഷീണം തീർക്കുന്നതിന്നും മറ്റുമായി ൧൫ ദിവസത്തെ അവകാശാവധി ഞങ്ങളുടെ കരബലംകൊണ്ടു് വാങ്ങിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ട്രാറാ മിൽസിൽ എഴു ദിവസത്തെ മുഴുവൻ ശമ്പളത്തോടുകൂടിയുള്ള അവധിയും രോഗംവന്നു കിടന്നാൽ ൧൫ ദിവസം പകുതി ശമ്പളത്തോടുകൂടിയുള്ള അവധിയും കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. തൊഴിലാളികൾ രോഗംവന്നു കിടന്നാൽ അവന്നു് ഒരു ചിലിപ്പോലും കൊടുക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇതിലില്ല. ചില കമ്പനിക്കാർ ഇപ്പോൾ കൊടുത്തുവരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളെങ്കിലും എല്ലാവർക്കും കൊടുക്കുന്നതിന്നു ഗവൺമെന്റിന്നു തോന്നുന്നില്ലെന്നുള്ളതു് വളരെ പരിതാപകരമായ ഒരു സംഗതിയാണു്.

മറ്റൊരു ദോഷംകൂടി ഒരുപക്ഷേ ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകാമെന്നുള്ളതു് ഞാൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. ഇന്നു ഞങ്ങൾക്കു് ൧൧ ദിവസത്തെ holidays-നും പുറമെ ൧൫ ദിവസത്തെ രോഗാവധിയും ശരീരം നന്നാക്കണമെന്നുള്ള കാര്യം പറഞ്ഞു് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ൧൫ ദിവസം തുടർച്ചയായിട്ടുള്ള അവധിയും കിട്ടും. ഈ നിയമംമൂലം ഞങ്ങളും കമ്പനിക്കാരുമായി തമ്മിൽ തല്ലാൻ ഇടവരും. ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങിനെ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. അതുകൊണ്ടു് നിയമത്തിൽ കൂടുതൽ അവധി തരുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല എന്നും

കമ്പനിക്കാർ പറയുവാൻ ഇടയുണ്ട്. ചിലദിക്കിൽ അങ്ങിനെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മാക്സി ആക്ടപ്രകാരം ഒന്നുകാൽ ഇരട്ടിയാണ് ഓവർസൈമിനുജ ശമ്പളം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. നിയമത്തിനുമുമ്പ് ഒന്നര ഇരട്ടി ശമ്പളം ഓവർസൈമിനു കൊടുത്തിരുന്നവർക്കു നിയമപ്രകാരം ഒന്നുകാൽ ഇരട്ടിയാക്കി കുറയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് തൊഴിലാളികൾക്കു എന്തെല്ലാം വിധത്തിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നുണ്ടോ അതിൽനിന്നും പീണോക്കം പോകാതിരിക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള മാക്സ് ഗവണ്മെണ്ട് എടുക്കണമെന്നു എനിക്കുപക്ഷയുണ്ട്. ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ലാഭമെമ്പർ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരപകടവും വന്നുപോകയില്ലെന്നു പറഞ്ഞതിൽ ഞാൻ നന്ദിപറയുന്നു. ഏതായാലും ഈ സംഗതി ഗവണ്മെന്റ് ഒന്നു ആലോചിക്കണം. അതായതു ൧൦ ദിവസത്തെ അഡ്ഡി തരാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടു എട്ടു ദിവസത്തേക്കു ശമ്പളം കിട്ടുകയുള്ളൂ. ഈ അഡ്ഡിയുടെ പകുതി സംഖ്യ മുൻകൂട്ടി കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ബാക്കിയുള്ളതു് എപ്പോൾ കൊടുക്കുമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: പകുതി മുൻകൂട്ടി കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു കൊണ്ട് ബാക്കിയുള്ള പകുതി അഡ്ഡി തീരുമ്പോൾ കൊടുക്കും.

റാവുസാഹിബ് കെ. അയ്യപ്പൻ: മുഴുവൻ മുൻകൂട്ടി കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണ് തരക്കേട്.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അതിന് വിരോധമില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ നില അത്രയുള്ളു.

മിസ്റ്റർ പി. കെ. ഡീവർ: പിന്നീട് കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ അതിനെപ്പറ്റി ആക്ഷേപിച്ചതിന്റെ ശേഷം ഇൻസ്പെക്ടർ വന്നു അന്വേഷിച്ചിട്ടെ കിട്ടുകയുള്ളൂ. ഈ മാതിരി ബുദ്ധിമുട്ട് കൂടാതെ കഴിക്കുവാനായി നിയമത്തിൽ അഡ്ഡി തീർന്നുവരുമ്പോഴെങ്കിലും കൊടുക്കണമെന്നുവെച്ചാൽ തരക്കേടില്ല. റൂറസ് വരുമ്പോൾ ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ശരിയാക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്താടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഇതു് പറയുന്നത്.

അല്ല അനുകൂല്യമുള്ള ബില്ലാണെങ്കിലും ഇതു് കൊണ്ടുവന്നതിൽ ഞാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനെ അഭിനന്ദിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ പുതുർ അച്യുതമേനോൻ: സർ, ഈ നിയമഭേദഗതിയെ പ്രജാമണ്ഡലം പാട്ടിക്കുവേണ്ടി ഞാൻ പിന്നാങ്ങുന്നു. പക്ഷെ അതോടുകൂടി ഒന്നരയ്ക്കു കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തുവാൻ ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതിൽ ഒരു കാര്യം എന്റെ മാനുവൽ സ്റ്റേഫിതൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട തൊഴിലാളി മെമ്പർ ഇവിടെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലുള്ള നിയമം മാത്രമേ ഇവിടെ നടപ്പാക്കൂ എന്നറിവുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാത്തതു് എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ബില്ലിൽ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ ഇതുകൂടി ചിലപ്പോൾ നടപ്പാക്കാതിരിക്കും എന്ന കാരണം കൊണ്ടാണ് അനുജോഗസ്ഥപക്ഷത്തുനിന്നും ഇതിന്നു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാതിരിക്കണമെന്നു ഗവണ്മെണ്ടിനെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്ന ഭേദഗതി ഇവിടെ പാസ്സാകുമെന്നു ഞങ്ങൾക്കറിയാം. സർ, നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കുന്ന സമയത്തിൽ വെറും ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയെ മാത്രം അനുസരിച്ചു് നിയമനിർമ്മാണമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു പതിവു കൊച്ചിഗവണ്മെന്റ് നിർത്തണമെന്നപക്ഷക്കാരാണ് ഞങ്ങൾ. ലോകത്തിൽ ഇന്നു നടക്കുന്ന സംഗതികളെ നല്ലവണ്ണം ഗൗനിച്ചുകൊണ്ടുവേണം നിയമനിർമ്മാണമുണ്ടാക്കുവാൻ എന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു ടോറി ഗവണ്മെണ്ടായിരുന്ന ചച്ചിലിന്റെ പ്രധാനമന്ത്രിപദകാലത്തു ഒരു ബീവറി ജപ്പാൻ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ രൂപമെടുത്ത ചരിത്രം നിങ്ങൾ മറന്നുപോകരുതു്.

റാവുസാഹിബ് കെ. അയ്യപ്പൻ: ചച്ചിലിന്റെ ഗവണ്മെന്റ് അതു് സ്വീകരിച്ചില്ല.

മിസ്റ്റർ പുതുർ അച്യുതമേനോൻ: അവരുടെ കാലത്താണ് അതു് രൂപമെടുത്തതു്. അതുപോലെതന്നെ മനുഷ്യരെ മനുഷ്യരായി ജീവിപ്പിക്കുന്നതിന്നു പര്യാപ്തമായ വിധത്തിൽ തൊഴിലാളികളുടെ അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് ഫിലാഡെൽഫിയയിൽവെച്ചു കൂടിയ തൊഴിലാളിസമ്മേളനം ചില തീരുമാനങ്ങൾ ചെയ്യാൻ വിവിധരാജ്യങ്ങൾ നിർബ്ബന്ധിത

രായ ഒരു കാലത്തിലാണ് നാം ജീവിക്കുന്നത്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ പറഞ്ഞ കൺട്രാക്ടിലുള്ള പരിതസ്ഥിതി ഈ നിയമംകൊണ്ടു പോകയില്ല എന്ന്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പരിതസ്ഥിതി ഇവിടെയില്ല. തൊഴിലാളി സംഘടനകളെ അംഗീകരിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ട നിബന്ധനാനിയമവ്യവസ്ഥകൾ പോലും ഈ ഗവണ്മെണ്ടു സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ചോദിക്കുന്നതിന് ഒരു ജനപ്രതിനിധി എന്ന നിലക്ക് എനിക്കവകാശമുണ്ട്. അതു സ്വീകരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ചില നടപടികളെടുക്കുമ്പോൾ ഗൗരവമായിട്ടാണ് ഗവണ്മെന്റ് അതിൽ ഇടപെട്ടുവരുന്നത് എന്നുള്ളത് അഭിമാനകരമായ ഒരു കാര്യമല്ല. അതുപോലെതന്നെ നട്ടെല്ലു പൊടിഞ്ഞു വേലചെയ്യുന്ന ഒരു തൊഴിലാളിക്ക് അവനു വേലയെടുക്കുവാൻ ശേഷിയില്ലാത്ത അവസരത്തിൽ രണ്ടേണയെങ്കിലും കിട്ടുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഈ രാജ്യത്തില്ല. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഇല്ല എന്നാണ് അതിനു ഗവണ്മെണ്ടു മറുപടി പറയുന്നത്. ഇവിടത്തേക്കാൾ വളരെ കുറച്ചു മണിക്കൂർ ജോലിയുള്ള രാജ്യങ്ങളിൽ ഇതിനെല്ലാം അവകാശം നിയമം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇൻഡ്യയിൽ ഫാക്ടറി ആക്ട് പ്രകാരം ആഴ്ചയിൽ ൪൪ മണിക്കൂർ വേലചെയ്യണം. എന്നാൽ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ൪൮, അമേരിക്കയിൽ ൪൦ മണിക്കൂറും, സോവിയറ്റ് റഷ്യയിൽ ൩൯ മണിക്കൂർ മാത്രമേ ജോലിയുള്ള ഇൻഡ്യൻ തൊഴിലാളിക്ക് ആരോഗ്യം ക്ഷയിച്ചുവന്നായിട്ടാണ് ജോലിയിൽനിന്നും വിരമിക്കേണ്ടിവരുന്നത്. ഈവക സംഗതികൾക്കാവശ്യമായ ചില നിയമവ്യവസ്ഥകളോടുകൂടി കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റ് മുന്നോട്ടു വരണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. നിങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ടു കൊണ്ടുവന്നില്ല എന്ന് ചോദിക്കുമായിരിക്കാം. ഞങ്ങൾ അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുകയല്ല. ഞങ്ങൾ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് ആ ഭേദഗതിയോടുകൂടി ഇതു പാസ്സായാൽ ഇതുകൂടി കിട്ടാതെവെന്നെങ്കിലോ എന്ന് ഭയന്നിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഭേദഗതിയൊന്നും കൊണ്ടുവരാതിരുന്നത്. കൊച്ചി ഗവണ്മെണ്ടു ഞങ്ങളുടെ വിമർശനത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽക്കൂടി ഇതിനെക്കുറിച്ചാലോചിച്ച് വേണ്ടതു ചെയ്യണമെന്നുദ്യമിരിക്കു മാത്രമാണ് ഞാൻ ചെയ്യുന്നത്. ശക്തികൊണ്ടു തൊഴിലാളികളെ അടക്കിനിർത്തി കാര്യങ്ങൾ നേടാം, സമാധാനം പാലിക്കാമെന്ന് ഒരു ഗവണ്മെണ്ടു വിചാരിച്ചാൽ അതു മൗഢ്യമാണ്. ആവശ്യങ്ങളും അവകാശങ്ങളും നേടിക്കൊടുത്തു സമാധാനം പാലിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കലാണ് ബുദ്ധി.

റാവു സാഹിബ് കെ. അയ്യപ്പൻ: സർ, ഒരു സംഗതി ഈ സഭയുടെ ട്രഷ്യറിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. ഈ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാലുള്ള അപകടം ഇന്നതാണെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ലേബർ മെമ്പർ പറഞ്ഞതിനോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എന്നുവെച്ചിട്ട് ഇതേവരെ തൊഴിലാളികൾക്കാവശ്യമായ ബില്ലുകൾ അനുഭോഗസ്ഥ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാതിരുന്നതിന് അതു സമാധാനമാകയില്ല. തൊഴിലാളികളുടെ ആവശ്യം അറിഞ്ഞു ഗവണ്മെന്റ് ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ തൊഴിലാളികളുടെ ആവശ്യങ്ങളെപ്പറ്റി വലിയ പ്രസംഗങ്ങൾ ചെയ്യാൻ അത് അവസരമാക്കുന്നതുകൊണ്ടു മാത്രം നമുക്കു തൃപ്തിപ്പെട്ടുകൂടാ. ഞാൻ ലേബർ ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവരാത്തത് ബില്ലുകൾ എഴുതിയുണ്ടാക്കുവാൻ ഞാൻ വിദഗ്ദ്ധനല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അതിനു വൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ള അനുഭോഗസ്ഥമെമ്പർമാർ ഇവിടെ ഇല്ലാതില്ല. ഗവണ്മെന്റ് ഇത്രയെങ്കിലും ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ ഞാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു.

വേറെ ഒരു സംഗതി ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഇപ്പോഴത്തെ ലേബർ നിയമം ഇവിടെ പകർത്തുന്നതുതന്നെ പ്രയോജനകരമായിരിക്കുമെന്നതാണ്. ഡാക്ടർ അംബേദ്കർ ലേബർ മെമ്പറായതിനുശേഷം അവിടത്തെ ഗവണ്മെന്റ് ലേബർ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിൽ വളരെ മുന്നോക്കം പോയിട്ടുണ്ട്.

Motion put and carried

Secretary to the Council: The title of the Bill is the Cochin Factories Act (Amendment) Bill.

Mr. K. S. Raghavan (Secretary to Government): I request that S. O. 32 be suspended.

Mr. Deputy President: S. O. 32 is suspended.

Mr. K. S. Raghavan (Secretary to Government): I beg to move that the Cochin Factories Act (Amendment) Bill may be taken for consideration.

Mr. M. Sivarama Menon (*Advocate-General*): I second it.

Motion put and carried

Clauses 2 to 9 put and carried

Clause 1 and Title and Preamble put and carried

Mr. K. S. Raghavan (*Secretary to Government*): With the permission of the House I request that this Bill may be taken up to-morrow and finally passed.

Motion put and carried

NON-OFFICIAL RESOLUTIONS

RESOLUTION NO. 1

Abrogation of Proclamation II of 1120

Mr. Paramel Ipe Ipe (*Kunnamkulam*): The resolution standing in my name reads thus:

"This Council recommends to the Government to abrogate the Proclamation II of 1120 so far as it relates to betel-nuts."

Now there is an alternative resolution tabled by me, namely resolution No. 27 which reads as follows:

"This Council recommends to the Government the total remission of tax over lands under arecanut cultivation so long as the Proclamation II of 1120 stands". As this is an alternative resolution with resolution No. 1, I request that both resolution No. 1 and resolution No. 27 may be moved together.

Mr. Deputy President: I think it is safer to move the resolutions separately.

***Mr. Paramel Ipe Ipe** (*Kunnamkulam*): Then I would move the first resolution. Before going into the merits of the resolution I would just state the history of the resolution. On the 27th day of Chingam 1120 corresponding to the 11th day of September 1944 a Proclamation was promulgated under His Highness the Maharaja's prerogative powers. Now the reason for this legislation is that Government had an idea to enhance the revenue of our State by imposing a tax on agricultural products. A similar excise duty was imposed in British India on coffee and tea with effect from first April 1944, and a communication was issued from the Government of India to our Government to the effect that unless our State also in consonance with the legislation in British India enact a similar legislation of excise duty on bettle nut, they will impose an "import duty" when these produces are exported by agriculturists to British India on the borders of Cochin State. Naturally our Government was constrained to promulgate Proclamation II of 1120. There is a reason underlying in promulgating such a Proclamation because on a survey of the statistics it was found that out of the total produce nearly 90 percent of the bettle nut is found to be exported to British India. And so unless our Government also takes into their head to promulgate a Proclamation whereby an excise duty is imposed on bettle nut the "import duty" imposed will go to the coffers of the British Government and no rebates will be given under the ruling system under a particular formula. Now that was the reason that made the Government to pass such a legislation.

Before going further I would just place before the House a historical survey of the arecanut cultivation in Cochin State. In the first place with a photographic survey, it will be found that these arecanuts or 95 per cent of them are situated near paddy fields. It has got some importance. What I say is that in the olden days these paddy fields were made by paddy cultivators, by the labour and capital of our fore-fathers. After cultivating paddy in the paddy cultivable area, the remaining portion of the property was found to be not fit for any other cultivation. There was scarcity of water. It was not fit for any important cultivation, nor was it very fertile or possible to have any of the agricultural cultivation there. In that case the only alternative left for our fore-fathers is to take to arecanut cultivation. The reason is that for making a proper survey of the properties that are intended to include for arecanut cultivation it is to be looked into whether they are of a very fertile nature or there is any other possibility to include it for any other duty. As we all know every land-holder as a matter of fact will have to keep a certain amount of labourers with him and the system is not to pay wages as one does work but to give the wages

*Speech not corrected by the Hon'ble Member